

## Sprekers resultaten

### Leeswijzer Evaluatie

Voor u ligt de evaluatie van Inzicht in jeugdrecht van woensdag 3 oktober 2018. Deze evaluatie is een onverkorte en onaangepaste samenvatting van de evaluatieformulieren zoals deze na de bijeenkomst door de deelnemers zijn ingevuld.

Alle scores lopen uiteen tussen de 1 (zeer ontevreden) en de 5 (zeer tevreden).

#### Er zijn enkele zaken die men bij het lezen van de opmerkingen in ogenschouw moet nemen:

- de ervaring leert dat deelnemers eerder verbeterpunten opschrijven dan zaken die zij al goed vonden
- sommige kritiek is erg ongezoeten, maar wij hebben er expliciet voor gekozen om geen veranderingen aan te brengen in de teksten die deelnemers opschreven
- van sommige opmerkingen is niet altijd duidelijk wat de schrijver bedoelt
- aangezien dit formulier door onze website is gegenereerd zijn spel-, taal- en stijffouten in de opmerkingen van de deelnemers niet uit te sluiten – alles wordt één op één doorgestuurd.

Na de beoordeling van de individuele sprekers volgt een beoordeling van de forumleden, als dit in het evaluatieformulier is opgenomen. Om het evaluatieformulier niet te lang te maken hebben wij geen opmerkingenveld voor de forumleden op het formulier opgenomen. Desalniettemin zijn er toch deelnemers die iets hebben geschreven aan of over een forumlid. Deze opmerkingen staan eventueel verderop in de evaluatie.

Voor de beoordeling van het middagprogramma geldt dat wij per sessie evaluatieformulieren hebben ontvangen van de deelnemers. Ook deze resultaten worden, op dezelfde wijze als hierboven beschreven, opgenomen in de totale beoordeling van de dag.

#### Wat nu?

Naast de deelnemerevaluatie wordt deze dag ook intern uitgebreid geëvalueerd. Uit deze twee evaluaties worden conclusies getrokken. Naar aanleiding van deze conclusies stellen wij een verbeterplan op om de dag nóg meer af te stemmen op ons publiek. Van dit verbeterplan zult u vernemen op het moment dat wij deze bijeenkomst (in gewijzigde vorm) herhalen en wij u opnieuw benaderen.

Wij hopen dat er voor een eventuele herhaling nog eens naar deze evaluatie gekeken wordt om de bijdrage nog verder te perfectioneren!

### Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

<b>Kees Blankman</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van het dagvoorzitterschap?	waarde 1-5	4,15
<b>Kees Blankman</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	4,18
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	4,15
<b>Nicoline Jacobs</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,71
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,97
<b>Discussie en vragen - Rechten en plichten</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		

- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,76
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,70
<b>Ingeborg Galama</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,38
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,74
<b>Sonja de Pauw Gerlings – Döhrn</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,86
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,86
<b>Discussie en vragen - maatregelen en straffen</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,31
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,35

## Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

### Evaluatie

#### Kees Blankman

Wat vindt u van het dagvoorzitterschap? 4,15 1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- leuk contact, goed benaderbaar
- geen
- Enthousiast en veel kennis.
- Gedurende de hele dag gaf meneer Blankman nuttige informatie en aanvullingen.
- humor en rust en duidelijkheid
- Prettige spreker die zijn kennis op een goede manier kan overbrengen
- Zeer goede en duidelijke spreker. Houdt de aanwezigen goed bij de les. Soms wat lastig te verstaan als hij uit enthousiasme wat snel gaat praten.
- op het eind gehaast
- Plezierig, met humor, duidelijk. In praktijk nog iets meer rekening houden met veel vragen die komen.
- De vragen vanuit het publiek mochten wat meer gestuurd worden. Nu ging de één na de ander zomaar in op antwoorden waardoor andere mensen niet kwamen aan het stellen van hun vraag.
- Graag zou ik zijn email willen krijgen, want heb nog een aantal vragen! Sublieme presentator!

## Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

### Evaluatie

#### Kees Blankman

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek? 4,18 1 = laag 5 = hoog  
 - de inhoud van de bijdrage? 4,15 1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- zeer makkelijk sprekend, heldere taal, staat ver boven de stof
- geen
- In algemene zin vond ik het onprettig dat er zeer veel tussentijdse vragen werden gesteld, de lijn van de presentaties raakte daardoor ondergesneeuwd.
- er waren veel vragen uit de zaal. deze werden direct beantwoord, waardoor de lijn van de presentatie onduidelijk werd. handiger was het om de vragen te parkeren tot aan de discussie.
- Zijn antwoorden waren soms wat subjectief, waardoor de vraag niet volledig werd beantwoord. Door antwoorden op casussen, zoals: "Dat is inderdaad lastig...", "Ik vind..." en "Ik zou... doen." Ik begrijp dat een antwoord niet altijd voor de hand ligt, maar sommige vragen werden wel ontweken.
- Een mooie combinatie van humor en serieuze informatie. Hij wist continu de aandacht bij de presentatie te houden.
- Prima. Veel informatie. Ging voor mij soms wat te snel. Prettige manier van presenteren: open, humor, bevlogen, kennis van zaken. Deed me denken aan prof. Scherder.
- Hele goede spreker!
- goed de vragen beantwoord. niet alles behandeld
- Fijne verteller. Jammer dat de tijd toch iets te krap was om de rust te houden voor alle informatie/dia's.

## Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

### Evaluatie

### Nicoline Jacobs

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	3,71	1 = laag 5 = hoog
- de inhoud van de bijdrage?	3,97	1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- klinkt wat streng bij presenteren. Had graag iets meer gehoord over dossiervorming en privacy.
- geen
- er waren veel vragen uit de zaal. deze werden direct beantwoord, waardoor de lijn van de presentatie onduidelijk werd. handiger was het om de vragen te parkeren tot aan de discussie.
- De opmerkingen van mevrouw Jacobs spraken soms qua vorm/inhoud de opmerkingen van meneer Blankman tegen.
- Duidelijk, mevrouw Jacobs maakte mij heel erg bewust van de risico's die wij binnen het veld lopen.
- Ook hier veel relevante informatie. Goed bruikbaar. Prettige presentatie. veel ruimte voor interactie met zaal.
- iets te veel betuttelend; en weinig flexibel in discussie
- Veel kennis echter soms "warrig" overgebracht
- Soms wat lastig te volgen. Sprong soms van het ene item naar het andere. Maar dit werd ook veroorzaakt door de vele vragen. Heeft de neiging soms wat kort door de bocht / te direct te antwoorden; dit kan als onprettig ervaren worden door de vragensteller.
- op het eind gehaast. niet alles beantwoord. soms kort door de bocht
- Duidelijk, informatief. Helaas door wat krappe tijd sommige dia's /info te snel mn. richting eind

## Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

### Evaluatie

## Discussie en vragen - Rechten en plichten

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	3,76	1 = laag 5 = hoog
- de inhoud van de bijdrage?	3,70	1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- geen
- Niet altijd heldere antwoorden op de gestelde vragen. Blevensoms vaag en niet concreet/compleet.
- Er was helaas niet veel tijd over voor de discussie.
- Te weinig tijd om goed stil te staan bij de vragen. Voorafgaande presentaties hadden veel inhoudelijke informatie waardoor er mi weinig tijd en ruimte was om op vragen en aangedragen casuïstiek vanuit de zaal in te gaan.
- te kort tijd. te weinig uitwisseling
- Prima dat er tijd was voor vragen en discussie. Verdiept wel de informatie.

## Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

Evaluatie

### Ingeborg Galama

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	3,38	1 = laag 5 = hoog
- de inhoud van de bijdrage?	3,74	1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- geen
- Met name minder interessant omdat ik al veel kennis van gedwongen HV heb ivm werkervaring (in het verleden meerder jaren bij BJJ gewerkt).
- Advies: de PowerPoint had zowel witte als blauwe pagina's. De blauwe pagina's waren niet goed leesbaar (erg energie intensief). Zonde dat de aangescherpte meldcode niet verder is toegelicht en de VIR. Ik denk dat hier meer behoefte aan was.
- Inhoudelijk. Ook hier veel informatie in (te) korte tijd.
- Prima. Sloot goed aan bij het geheel.
- te gehaast. niet alles behandeld. goed de vragen beantwoord
- Helder, goed verhaal

## Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

Evaluatie

### Sonja de Pauw Gerlings – Döhrn

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	3,86	1 = laag 5 = hoog
- de inhoud van de bijdrage?	3,86	1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- kan nog jaren meel!
- geen
- Met name minder interessant omdat ik al veel kennis van gedwongen HV heb ivm werkervaring (in het verleden meerder jaren bij BJZ gewerkt).
- Erg fijn en erg duidelijk!
- Erg inspirerende spreekster
- met permissie: over de datum. zet daar een actief werkende neer. inhoud veel te mager.
- Goede spreker. Leuke manier van overbrengen. Hoewel niet alles even relevant voor het publiek, wel interessante zaken besproken.
- goede uitleg. te weinig tijd. te veel info voor einde vd dag.
- Prima, met humor en fijn ook veel praktijkvoorbeelden wat het levendig en duidelijk maakt.
- inhoudelijk iets minder relevant voor mijn praktijk, maar wel interessant om een keer te horen

## Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

### Evaluatie

### Discussie en vragen - maatregelen en straffen

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	3,31	1 = laag 5 = hoog
- de inhoud van de bijdrage?	3,35	1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- geen
- Er was helaas niet veel tijd over voor de discussie
- Dit werd een vragen ronde voor alle sprekers. Ik vond het jammer dat er zeer uitgebreid op inhoudelijke casussen werd ingegaan. Doordat dit minder algemeen is verloor ik mijn concentratie.
- Weinig tijd om vragen te stellen
- Opnieuw fijn dat er tijd was voor vragen en discussie.

## Medilex Intern

### Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

<b>Kees Blankman</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van het dagvoorzitterschap?	waarde 1-5	4,15
	Spreker gemiddelde	4,15
<b>Kees Blankman</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	4,18
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	4,15
	Spreker gemiddelde	4,17
<b>Nicoline Jacobs</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,71
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,97
	Spreker gemiddelde	3,84

**Discussie en vragen - Rechten en plichten****Gemiddelde**

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,76
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,70
	Spreker gemiddelde	3,73

**Ingeborg Galama****Gemiddelde**

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,38
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,74
	Spreker gemiddelde	3,56

**Sonja de Pauw Gerlings – Döhrn****Gemiddelde**

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,86
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,86
	Spreker gemiddelde	3,86

**Discussie en vragen - maatregelen en straffen****Gemiddelde**

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,31
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,35
	Spreker gemiddelde	3,33

## Opmerkingen Kees Blankman

- leuk contact, goed benaderbaar
- geen
- Enthousiast en veel kennis.
- Gedurende de hele dag gaf meneer Blankman nuttige informatie en aanvullingen.
- humor en rust en duidelijkheid
- Prettige spreker die zijn kennis op een goede manier kan overbrengen
- Zeer goede en duidelijke spreker. Houdt de aanwezigen goed bij de les. Soms wat lastig te verstaan als hij uit enthousiasme wat snel gaat praten.
- op het eind gehaast
- Plezierig, met humor, duidelijk. In praktijk nog iets meer rekening houden met veel vragen die komen.
- De vragen vanuit het publiek mochten wat meer gestuurd worden. Nu ging de één na de ander zomaar in op antwoorden waardoor andere mensen niet kwamen aan het stellen van hun vraag.
- Graag zou ik zijn email willen krijgen, want heb nog een aantal vragen! Sublieme presentator!

## Opmerkingen Kees Blankman

- zeer makkelijk sprekend, heldere taal, staat ver boven de stof
- geen
- In algemene zin vond ik het onprettig dat er zeer veel tussentijdse vragen werden gesteld, de lijn van de presentaties raakte daardoor ondergesneeuwd.
- er waren veel vragen uit de zaal. deze werden direct beantwoord, waardoor de lijn van de presentatie onduidelijk werd. handiger was het om de vragen te parkeren tot aan de discussie.
- Zijn antwoorden waren soms wat subjectief, waardoor de vraag niet volledig werd beantwoord. Door antwoorden op casussen, zoals: "Dat is inderdaad lastig...", "Ik vind..." en "Ik zou... doen." Ik begrijp dat een antwoord niet altijd voor de hand ligt, maar sommige vragen werden wel ontweken.
- Een mooie combinatie van humor en serieuze informatie. Hij wist continu de aandacht bij de presentatie te houden.
- Prima. Veel informatie. Ging voor mij soms wat te snel. Prettige manier van presenteren: open, humor, bevlogen, kennis van zaken. Deed me denken aan prof. Scherder.

- Hele goede spreker!
- goed de vragen beantwoord. niet alles behandeld
- Fijne verteller. Jammer dat de tijd toch iets te krap was om de rust te houden voor alle informatie/dia's.

#### Opmerkingen Nicoline Jacobs

- klinkt wat streng bij presenteren. Had graag iets meer gehoord over dossiervorming en privacy.
- geen
- er waren veel vragen uit de zaal. deze werden direct beantwoord, waardoor de lijn van de presentatie onduidelijk werd. handiger was het om de vragen te parkeren tot aan de discussie.
- De opmerkingen van mevrouw Jacobs spraken soms qua vorm/inhoud de opmerkingen van meneer Blankman tegen.
- Duidelijk, mevrouw Jacobs maakte mij heel erg bewust van de risico's die wij binnen het veld lopen.
- Ook hier veel relevante informatie. Goed bruikbaar. Prettige presentatie. veel ruimte voor interactie met zaal.
- iets te veel betuttelend; en weinig flexibel in discussie
- Veel kennis echter soms "warrig" overgebracht
- Soms wat lastig te volgen. Sprong soms van het ene item naar het andere. Maar dit werd ook veroorzaakt door de vele vragen. Heeft de neiging soms wat kort door de bocht / te direct te antwoorden; dit kan als onprettig ervaren worden door de vragensteller.
- op het eind gehaast. niet alles beantwoord. soms kort door de bocht
- Duidelijk, informatief. Helaas door wat krappe tijd sommige dia's /info te snel mn. richting eind

#### Opmerkingen Discussie en vragen - Rechten en plichten

- geen
- Niet altijd heldere antwoorden op de gestelde vragen. Blevensoms vaag en niet concreet/compleet.
- Er was helaas niet veel tijd over voor de discussie.
- Te weinig tijd om goed stil te staan bij de vragen. Voorafgaande presentaties hadden veel inhoudelijke informatie waardoor er mi weinig tijd en ruimte was om op vragen en aangedragen casuïstiek vanuit de zaal in te gaan.
- te kort tijd. te weinig uitwisseling
- Prima dat er tijd was voor vragen en discussie. Verdiept wel de informatie.

#### Opmerkingen Ingeborg Galama

- geen
- Met name minder interessant omdat ik al veel kennis van gedwongen HV heb ivm werkervaring (in het verleden meerder jaren bij BJZ gewerkt).
- Advies: de PowerPoint had zowel witte als blauwe pagina's. De blauwe pagina's waren niet goed leesbaar (erg energie intensief). Zonde dat de aangescherpte meldcode niet verder is toegelicht en de VIR. Ik denk dat hier meer behoefte aan was.
- Inhoudelijk. Ook hier veel informatie in (te) korte tijd.
- Prima. Sloot goed aan bij het geheel.
- te gehaast. niet alles behandeld. goed de vragen beantwoord
- Helder, goed verhaal

#### Opmerkingen Sonja de Pauw Gerlings – Döhrn

- kan nog jaren mee!
- geen
- Met name minder interessant omdat ik al veel kennis van gedwongen HV heb ivm werkervaring (in het verleden meerder jaren bij BJZ gewerkt).

- Erg fijn en erg duidelijk!
- Erg inspirerende spreekster
- met permissie: over de datum. zet daar een actief werkende neer. inhoud veel te mager.
- Goede spreker. Leuke manier van overbrengen. Hoewel niet alles even relevant voor het publiek, wel interessante zaken besproken.
- goede uitleg. te weinig tijd. te veel info voor einde vd dag.
- Prima, met humor en fijn ook veel praktijkvoorbeelden wat het levendig en duidelijk maakt.
- inhoudelijk iets minder relevant voor mijn praktijk, maar wel interessant om een keer te horen

#### Opmerkingen Discussie en vragen - maatregelen en straffen

- geen
- Er was helaas niet veel tijd over voor de discussie
- Dit werd een vragen ronde voor alle sprekers. Ik vond het jammer dat er zeer uitgebreid op inhoudelijke casussen werd ingegaan. Doordat dit minder algemeen is verloor ik mijn concentratie.
- Weinig tijd om vragen te stellen
- Opnieuw fijn dat er tijd was voor vragen en discussie.

### Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

### Inzicht in jeugdrecht - woensdag 3 oktober 2018

<b>Programma</b>		<b>Gemiddelde</b>
Ik beoordeel de dag met een	waarde 1-10	7,79
Zou u dit congres aanbevelen aan uw collega's?		85%
Wat vindt u van de praktische toepasbaarheid van het programma?	waarde 1-5	3,71
<b>Locatie</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de bereikbaarheid?	waarde 1-5	4,29
- de catering?	waarde 1-5	4,38
Ik beoordeel de locatie met een	waarde 1-10	8,56
<b>Overig</b>		<b>Gemiddelde</b>

#### Hoe kunnen we dag (nog) praktischer voor u maken?

- De vele vragen uit de zaal en de antwoorden hierop waren erg interessant. Echter hierdoor zijn de sprekers niet zelf aan de casuïstiek / presentatiesheets toegekomen. Dit is erg jammer omdat ik voor mijn gevoel nu informatie gemist heb of de verdieping mis.
- bij elke onderwerp toch een casus presenteren
- Het is nu erg plenair. Er was voldoende tijd voor het stellen van vragen. Met workshops is er mogelijk meer uit de dag te halen
- De groep mensen die het komen bezoeken zijn erg verschillend, wat voor iemand in het ziekenhuis belangrijk is kan voor een leerplichtambtenaar weer anders zijn. Dit maakt soms de informatie wat minder toepasbaar. Maar overal heel erg nuttig en maar heb ik eigenlijk nu meer vragen dan dat ik had voordat ik het congress had bezocht.
- nee
- afwisseling met casuïstiek
- meer casuïstiek
- geen idee
- Het zou fijn zijn als er meer aandacht zou zijn voor de brug tussen de juridische kaders en de dagelijkse praktijk, op welke wijze goedhulpverlenerschap vorm kan worden gegeven binnen



de juridische kaders. De gepresenteerde benaderingswijze is weinig toepasbaar bij een spreekuur met bv 14 patiënten.

- meer casuïstiek en de zaal vragen hierover stellen
- iets meer casuïstiek toepassen.
- De dag was erg praktisch!
- Misschien de zorg en hulpverlening scheiden. Doordat er nu een grote groep zorg (medische achtergrond) aanwezig was zorgde dit soms voor minder herleidbaarheid voor mij als jeugdhulpverlener. Daarbij leek sommige informatie ook meer toegespitst op de medische achtergronden
- interactief stelsysteem met vragen/voorbeelden uit de praktijk
- Meer tijd inruimen voor discussies en vraagstukken uit de zaal
- Eind van de dag de kennis gelijk toepassen door gezamenlijk een casus te behandelen (met o.a. OTS, geheimhoudingsplicht, etc etc).
- te veel vertellen in te korte tijd, er was behoefte aan meer vragen. sommige stukken te uitgebreid en/of niet relevant. rechten van het kind te weinig aanbod. Ging meer over rechten en plichten van ouders en hulpverleners en verslaglegging en verantwoordelijkheden
- Nog iets meer praktijkvoorbeelden of casuïstiek ter illustratie.

Heeft u inhoudelijke verbeteringen voor het programma?

- Gezien de behoefte vanuit de zaal denk ik dat een apart congres georganiseerd kan worden omtrent de juridische vraagstukken wat betreft informatieplicht / toestemmingsrecht/ privacy/ ouders / jeugd/ wettelijke vertegenwoordiging. Mogelijk dat er gezien de belangstelling er voor artsen een apart congres georganiseerd kan worden.
- naast de theoretische leerstof graag veel aandacht voor voorbeelden uit en voor de praktijk
- Meer tijd maken voor de sprekers. De meeste gaven aan dat ze pagina;s gingen overslaan gezien de tijd of dat er overlap was met andere sprekers.
- het ochtendprogramma riep eigenlijk al genoeg op in de zaal om over verder te kunnen praten. de inhoud van de ochtend leefde meer dan die van het middagprogramma. dus: beperken tot het ochtendprogramma en meer ruimte om daarover door te praten
- We hebben het over een grijs gebied 16 / 17 jarigen. Er is voor die doelgroep binnen het MBO weinig geregeld. Er is een convenant van VO naar PO (dossieroverdracht) maar als je naar MBO gaat kun je het wel vergeten. Misschien deze groep binnen het MBO belichten.
- Nee
- iets gestructureerder, zoals wat juridisch ouderschap inhoudt (en niet alleen wie juridisch ouder is). Goed het verschil tussen gezinsvoogd en voogd naast elkaar zetten en alle andere vormen van ouderlijk gezag.
- Het zou aardig zijn als een organisatie als bv de NVK haar visie op de geschetste dilemma's zou geven.
- Wellicht nog wat meer richten op: hoe pas ik deze kennis toe in de spreekkamer
- meer casuïstiek. eventueel in kleine groepen
- Nog explicieter gebruik maken van casussen.
- Nee erg goed. Al had ik als jeugdwerker graag meer diepgang gewild op sommige onderwerpen die voor mij herkenbaar of reeds duidelijk zijn.
- Nee. heel tevreden
- idem
- -
- zie boven
- Mogelijk nog iets meer interactief? Met prikkelende vragen bijv. Best veel stof/regels/dia's met veel opsommingen. Wat meer actieve bijdrage publiek helpt goed de aandacht erbij houden.

Opmerkingen locatie

- qua bereikbaarheid met de auto was het een drama.
- mooi pand, sfeervol en overzichtelijk
- vanuit Zeeland een hele reis ( 5.30 uit bed) , verlaagd de concentratie op momenten van de dag.
- weinig zit gelegenheid bij de lunch

- routebeschrijving vanaf het station niet duidelijk
- de locatie was zeer goed te bereiken.
- Perfect niets aan doen.
- Prettige locatie, goede akoestiek
- Mooie locatie. Goed gefasciliteerd.
- ruimte galmt. warm. gebrek aan zuurstof. lastig bereikbaar voor mensen buiten Utrecht
- Hele prettige locatie, sfeervol.
- goede bereikbaarheid met ov en voor mij goed aan te reizen qua reisafstand

#### Opmerkingen

- Geen.
- geen
- Ik vond de toonzetting in de betalingsherinnering uitermate onprettig en ongepast. Voor de actie tbv villa pardoes heb ik overigens veel waardering.
- Ik vond het congres erg interessant en ik zou graag de organisatie en de sprekers willen bedanken!
- Hele fijne dag gehad waar ik veel kennis heb mogen vergaren.
- geen lekker biertje na afloop, helaas! had ik wel zin in na zo een dag
- Goede akoestiek. Goede begeleiding door cursus coordinator en andere medewerkers.
- te duur voor wat ik gekregen heb.

Heeft u verder nog thema's waar u een congres over zou willen volgen?

- Nee Geen idee.
- geen
- AVG voor hulpverleners.
- -
- in het kader van de privacy vond ik de namenlijst niet gepast, er was geen noodzaak voor. Ook het open en bloot leggen van namen -handtekening en sijk nummer vond ik niet gepast.
- Geneesmiddelenallergie bij kinderen en volwassenen; wil ik best mee organiseren!

#### Gevonden sections:

- Dagvoorzitter & sprekers (Voorzitter & sprekers)
- Programma (Inhoud programma)
- Locatie (Tot slot)
- Overig (Tot slot)